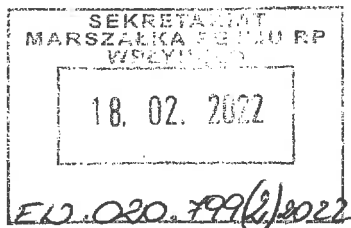


**Anna Maria Żukowska  
Kamila Gasiuk-Pihowicz  
Posłanki na Sejm RP**

Warszawa, 18 lutego 2022 r.



**Szanowna Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu RP**

Szanowna Pani Marszałek,

Na podstawie art. 36 ust 1a Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,  
jako przedstawicielki wnioskodawców wnosimy

**autopoprawkę do poselskiego projektu  
ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie  
Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym  
oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2012).**

Autopoprawkę przekazujemy w załączeniu.

Z poważaniem

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 815-WP-020.66.9.2022

Data wpływu 21.02.2022

  
Anna Maria Żukowska

  
Kamila Gasiuk-Pihowicz

**Autopoprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2012)**

**W uzasadnieniu po pkt VI dodać pkt VII w brzmieniu:**

**„VII. Przewidywane skutki finansowe, społeczne, gospodarcze i prawne wejścia w życie proponowanej regulacji**

**Wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało jednoznacznie pozytywny wpływ na budżet państwa.**

Przede wszystkim należy wskazać, że wejście w życie projektowanych zmian w wymiarze sprawiedliwości, a tym samym realizacja wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Izby Dyscyplinarnej stanowi jedną z najważniejszych wytycznych Komisji Europejskiej w zakresie praworządności. Spełnienie wyżej wskazanych zaleceń umożliwi zatwierdzenie Krajowego Planu Odbudowy, a tym samym uruchomi wypłaty środków finansowych z Funduszu Odbudowy, w wysokości 58 mld euro (23,9 mld euro w formie grantów oraz 34,2 mld euro preferencyjnych pożyczek). Warto podkreślić, iż środki te będą przeznaczone na inwestycje, a zatem ich wpływ na gospodarkę będzie wielokrotnie większy od samej nominalnej kwoty grantów i pożyczek.

Ponadto, ustawa spowoduje **zmniejszenie wydatków na skutek likwidacji Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego**. W ustawie budżetowej na rok 2022 wydatki budżetu państwa w części 04, dział 751, rozdział 75114, Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego zostały zaplanowane w kwocie **20,2 mln zł**. Rzeczywiste oszczędności będą jednakże niższe niż przewidziana w budżecie państwa

kwota na funkcjonowanie likwidowanej struktury – ich wysokość będzie zależeć ostatecznie od sposobu przeprowadzenia zmiany organizacyjnej.

Realizacja przepisów projektowanej ustawy spowoduje także konieczność poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu państwa na skutek:

- **wnoszenia środka zaskarżenia**, a także wniosków albo skarg o wznowienie postępowań, jeżeli orzeczenie zostało wydane przez sąd, w którego składzie uczestniczył sędzia lub asesor sądowy powołany na wniosek KRS ukształtowanej wg ustawy zmienianej. Trudno oszacować wysokość wydatków w tym zakresie wobec wyjątkowości zagadnienia, a tym samym z powodu braku odpowiednich statystyk, w oparciu o które można byłoby przeprowadzić wnioskowanie.

- **funkcjonowania Rady Społecznej** – projekt zakłada utworzenie Rady Społecznej przy Krajowej Radzie Sądownictwa, której koszty funkcjonowania będą pokrywane z budżetu państwa. W myśl projektowanej regulacji, członkom Rady Społecznej będzie przysługiwał zwrot kosztów przejazdu i zakwaterowania oraz dieta. Koszty funkcjonowania Rady Społecznej będą zależeć od liczby posiedzeń w danym roku. Ustawa nie reguluje tej kwestii. Dlatego precyzyjnie oszacowanie kosztów funkcjonowania Rady Społecznej jest utrudnione. **Niemniej – mając na względzie zasadę proporcjonalności – można przyjąć, że koszty te ukształtują się koszty w przedziale od 50 tys. zł do 100 tys. zł na rok;**

- organizacji wyborów sędziów–członków KRS – uwzględniając, że wybory te będą przeprowadzane na bazie struktury organizacyjnej sądów, a także fakt, że krąg osób uprawnionych do udziału w głosowaniu jest stosunkowo nieliczny, można przyjąć, że kwota omawianych wydatków, w relacji do wydatków budżetu państwa, będzie marginalna. **Liczymy, że dzięki wykorzystaniu istniejącej infrastruktury koszty przeprowadzenia wyborów zamkną się w kwocie 75tys. zł.**

- Konieczność przeprowadzenia posiedzeń zespołów w związku z oceną kandydatów na stanowiska sędziowskie, które to posiedzenia będą niezbędne w związku z przyjęciem proponowanej ustawy, oznaczać będzie konieczność poniesienia dodatkowych kosztów (diety dla członków Rady). Przy szacunkowej liczbie ponad tysiąca stanowisk sędziowskich, na które niezbędne będzie przeprowadzenie ponownych konkursów szacunkowy koszt proponowanego rozwiązania może wynieść 170 tys. na diety dla członków zespołów oraz 850tys. z tytułu posiedzeń plenarnych.

Wejście w życie proponowanej ustawy wywoła pozytywne skutki społeczne i prawne. Przede wszystkim zwiększy się zaufanie obywateli i obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz instytucji państwa. Zaufanie to, według raportu z międzynarodowych badań przeprowadzonych przez GfK Verein, spadło po wprowadzeniu tzw. reformy sądownictwa o 8 punktów procentowych do 46%. Projektodawcy szacują, że w ciągu trzech lat po wejściu w życie proponowanej ustawy uda się wrócić do poziomu zaufania do sędziów sprzed negatywnych zmian. W szczególności, czynnikiem zwiększającym zaufanie do wymiaru sprawiedliwości będzie przywrócenie niezależności Krajowej Rady Sądownictwa od organów władzy ustawodawczej oraz władzy wykonawczej w procedurze powoływania sędziów i ich delegowania.

Innym pozytywnym skutkiem wejścia w życie proponowanej ustawy będzie poprawa w funkcjonowaniu sądów oraz liczbie rozpatrywanych spraw. Średni czas postępowania po 2015 roku wzrósł o ponad 1,5 miesiąca. Zapewnienie niezależności, bezstronności oraz prawa do obrony w ramach systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów stanowią bowiem gwarancje, które pozwolą sędziom orzekać bez poczucia niepewności i niepokoju o konsekwencje dyscyplinarne wynikające z zależności politycznych. Dotyczy to również sędziów, którzy obecnie nie mogą efektywnie orzekać poprzez konieczność odpierania zarzutów stawianych bez wyraźnej podstawy prawnej, a nawet w wyniku odsunięcia od orzekania. Projektodawcy szacują, że dzięki proponowanym przepisom możliwe będzie co najmniej zatrzymanie negatywnego trendu czasu rozpatrywania spraw przez sądy.

Skutki prawne wejścia w życie proponowanej ustawy zostały szeroko opisane we wcześniejszych częściach uzasadnienia. Należy jednak podkreślić istotny skutek prawny w postaci powrotu do przestrzegania zasady praworządności wyrażonej w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz.Urz. UE C 236, 7.8.2012, s. 13-390), w szczególności w zakresie przepisów i orzecznictwa TSUE przywołanych w części I uzasadnienia. Wiąże się to z kolejnymi skutkami społecznymi i gospodarczymi, w tym z uwolnieniem środków finansowych, o których mowa w części VI uzasadnienia (Skutki finansowe nieuchwalenia ustawy). Środki te zgodnie ze strategiami rządowymi i unijnymi będą wydatkowane na odbudowę potencjału rozwojowego gospodarki utraconego w wyniku pandemii oraz wsparcie budowy trwałej konkurencyjności gospodarki i wzrost poziomu życia społeczeństwa w dłuższym horyzoncie czasowym, w szczególności poprzez przyspieszenie rozwoju niskoemisyjnej gospodarki o obiegu zamkniętym, która w sposób odpowiedzialny wykorzystuje zasoby środowiska, a także rozwój oparty na wykorzystaniu rozwiązań cyfrowych. Realizacja wskazanych celów Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności będzie możliwa jedynie dzięki zagwarantowaniu wydatkowania środków zgodnie z przepisami prawa i zasadą praworządności. Proponowane przepisy wpłyną zatem na realizację inwestycji mających kluczowe znaczenie dla rozwoju gospodarczego i spójności społecznej w perspektywie co najmniej 20 lat.

Proponowana ustawa jest zgodna prawem Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga przedstawienia go organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. Zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446) projekt nie wymaga konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym."