



## WYROKI TSUE I ETPCZ PRZEGRANE PRZEZ RZĄD POLSKI, KTÓRE DOWODZĄ NARUSZENIA PRZEZ POLSKĘ TRAKTATOWYCH I KONWENCYJNYCH STANDARDÓW DOTYCZĄCYCH WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Poniżej prezentujemy listę wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPCZ”), do których wykonania Polska jest zobowiązana. Szczegółowo prezentujemy dwa z nich wydane przez TSUE w lipcu 2021 r, od których wykonania Komisja Europejska uzależniła uruchomienia Krajowego Planu Odbudowy, wskazując, który z zaprezentowanych publicznie projektów ustaw wykonuje te wyroki. Wszystkie trzy omawiane projekty mają już druki sejmowe.

Podczas prac nad niniejszym dokumentem (22 lutego 2022 roku), do Sejmu RP został złożony projekt nowej ustawy o Sądzie Najwyższym (dalej: **„Projekt Zbigniewa Ziobry”**). Proponowane zmiany zostały opracowane przez środowisko Solidarnej Polski – partii, której przewodniczy Zbigniew Ziobro: Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny, odpowiedzialny za większość zmian dokonanych w strukturze polskiego sądownictwa po 2015 roku. Zmiany te są jawnym przeciwstawieniem się WSZYSTKIM wyrokom TSUE, w tym takim, które Polska już wykonała (przywrócenie sędziów w SN). Projekt praktycznie usuwa Sąd Najwyższy, zrównuje wykonanie wyroków europejskich ze zrzeczeniem się urzędu sędziowskiego. Przywraca się nawet uznany przez TSUE za nielegalną dyskryminację emerytalną kobiet w stanie sędziowskim. Z tych względów nie omawiamy tego projektu w tabeli jako odwrotnego od wyroków. W załączniku do tej tabeli przedstawiamy podsumowanie rozwiązań proponowanych przez Zbigniewa Ziobro.

W końcowej części dokumentu jest także lista innych wyroków, których wykonanie jest niezbędne dla przywrócenie w Polsce państwa prawa, a obywatelom prawa do osądzenia sprawy przez niezawisłego sędziego i niezależny sąd. Wykonanie tych wyroków jest równie ważne dla przywrócenia w Polsce porządku prawnego,

---

### Fundacja Wolne Sądy

ul. Wiejska 12/9,  
00-490 Warszawa

✉ kontakt@wolnesady.org  
🌐 www.wolnesady.org  
📘 facebook.com/WolneSady  
🐦 twitter.com/WolneSady1

KRS: 0000829554  
REGON: 385597360  
NIP: 7010972487  
nr konta: 06 1090 2851 0000 0001 4444 0763

## WYROK (C-791/19) DOTYCZĄCY CAŁOŚCIOWO SYSTEMU ODPOWIEDZIALNOŚCI DYSCYPLINARNEJ SĘDZIÓW W POLSCE PO REFORMACH PIS

<b><u>Naruszenie</u></b>	<b><u>Czy usuwa je Projekt Prezydenta (druk sejmowy 2011)</u></b>	<b><u>Czy usuwa je Projekt PIS (druk sejmowy 2013)</u></b>	<b><u>Czy usuwa je Projekt Iustitia i PDP (druk sejmowy 2012)</u></b>
Naruszenie stanowi <b>brak zapewnienia niezależności i bezstronności ID SN</b>	<b>NIE</b> sędziowie ID i inni neosędziowie zostają w SN i mogą być powołani od nowa do Izby, która będzie miała jedynie zmienioną nazwę i której skład wyznaczy Prezydent czyli polityk	<b>NIE</b> Izba Dyscyplinarna zostaje w SN, odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów zależeć będzie od losowanych paneli, w tym neosędziów	<b>TAK</b> ID jest rozwiązana, a jej nielegalnie powołani sędziowie tracą stanowiska
Naruszenie stanowią przepisy, które pozwalają na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów powszechnych za treść ich orzeczeń sądowych (art. 107 § 1 p.u.s.p. oraz art. 97 §§ 1 i 3 ustawy o SN)	<b>NIE</b> co więcej dodaje się nowe delikty dyscyplinarne w postaci odmowy zasiadania w składach z sędziami nea, czyli wprost za wykonanie orzeczeń TSUE. Projekt nie usuwa zapisów ustawy kagańcowej. Poza tym projekt zawiera listę typów orzeczeń, za które nie będzie odpowiedzialności co a contrario może oznaczać zasadę odpowiedzialności z inne typy orzeczeń	<b>NIE</b> co więcej projekt zawiera przedziwne „wytrychy” odnoszący się do nieostrych pojęć przepisanych z uzasadnienia wyroku TSUE, ale kompletnie nadużytych w treści ustawy, która powinna być jasna i klarowna, zwłaszcza gdy dotyczy odpowiedzialności kogokolwiek, a tym sędziów („poważne, niewybaczalne zachowania sędziego” nadal będzie uzasadniać jego ściganie)	<b>TAK</b> Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych

<p>Naruszenie stanowią przepisy <b>przyznające Prezesowi kierującemu ID SN prawo do dyskrejonalnego wyznaczania właściwego sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji w sprawach sędziów sądów powszechnych – jest to sprzeczne z wymaganiem, aby sprawy dyscyplinarne rozstrzygał sąd „ustanowiony na mocy ustawy”</b> (art. 110 § 3 i art. 114 § 7 p.u.s.p.)</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p> <p>Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych, a właściwy sąd dyscyplinarny jest wskazywany postanowieniem SN.</p>
<p>Naruszenie stanowią przepisy, które stoją na przeszkodzie rozpoznania sprawy dyscyplinarnej w rozsądnym terminie (art. 112b § 5 zdanie drugie p.u.s.p.)</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p> <p>Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych. W art. 108 i 114 i nast. określa się terminy dokonywania czynności w postępowaniu dyscyplinarnym, co zapewnia rozpoznanie sprawy w rozsądnym terminie.</p>
<p>Naruszenie stanowią przepisy, które przewidują, że <b>czynności związane z wyznaczeniem obrońcy oraz</b></p>	<p><b>TAK</b></p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p> <p>Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury</p>

<p>podjęciem przez niego obrony nie wstrzymują biegu postępowania dyscyplinarnego (art. 113a p.u.s.p.) oraz że sąd dyscyplinarny prowadzi postępowanie pomimo usprawiedliwionej nieobecności zawiadomionego obwinionego sędziego lub jego obrońcy (art. 115a § 3 p.u.s.p.) – a tym samym nie zapewniają obwinionym sędziom poszanowania prawa do obrony</p>	<p>derogacja obu zaskarżonych przepisów</p>		<p>dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych</p>
<p>Naruszenie stanowi dopuszczenie do sytuacji, w której prawo sądów do kierowania do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest ograniczone przez możliwość wszczęcia postępowania dyscyplinarnego</p>	<p><b>NIE</b></p> <p>Co więcej jest nowy delikt w ustawie, który zmierza dokładnie do tego, aby proeuropejskie interpretacje dotyczące wadliwości powołania neosędziów stanowiły wprost delikt dyscyplinarny</p> <p>Co prawda sędzia będzie mógł zadać pytanie prejudycjalne, ale nie wolno mu będzie wykonać wyroku TSUE w tym zakresie.</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p> <p>Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych i uchyla tzw ustawę kagańcową. Projekt reguluje w art. 107 podstawy odpowiedzialności sędziego.</p>

## POSTANOWIENIE (C-204/21 R) DOTYCZĄCE ZAWIESZENIA ORZEKANIA ID W SPRAWACH IMMUNITETOWYCH

Naruszenie	Czy usuwa je Projekt Prezydenta	Czy usuwa je Projekt PIS	Czy usuwa je Projekt Iustitia i PDP
<p>Zawieszenie stosowania przepisów, na podstawie których <b>ID SN jest właściwa do orzekania w pierwszej i w drugiej instancji w sprawach o zezwolenie na pociągnięcie sędziów i asesorów sądowych do odpowiedzialności karnej</b>, na ich tymczasowe aresztowanie, zatrzymanie lub przymusowe doprowadzenie (a więc przede wszystkim: <b>art. 27 § 1 pkt 1a ustawy o SN</b>)</p>	<p><b>NIE</b>, zmienia się tylko nazwa ID, nadal w sprawach dyscyplinarnych będą mogli orzekać ci sami neosędziowie co obecnie, wybrani do SN z rażącym naruszeniem prawa</p> <p>i przy udziale czynnika politycznego – Prezydenta, a więc nie będzie to sąd ustanowiony na podstawie prawa.</p>	<p><b>TAK</b> ale ułomnie, bo nie ma stosownych zmian w przepisach o ustroju sądów powszechnych</p>	<p><b>TAK</b> Projekt wprowadza całościowe nowe uregulowanie procedury dyscyplinarnej sędziów, zgodne ze standardami procesowym i udziałem ewentualnych pokrzywdzonych i uchyla tzw. ustawę kagańcową Izba dyscyplinarna jest zlikwidowana, a sprawy sędziów rozpoznaje niezależny sąd ustanowiony na podstawie prawa.</p>
<p><b>Zawieszenie skutków wydanych już uchwał ID SN</b> zezwalających na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej lub jego zatrzymanie</p>	<p><b>NIE</b> art. 19 Projektu Prezydenta, który każdemu sędziemu, wobec którego zostało wydane orzeczenie ID SN, przyznaje jedynie prawo wniosku o wznowienie postępowania</p>	<p><b>NIE</b> Jest co prawda art. 8, ale bardzo niejasny</p>	<p><b>TAK</b> Art. 15 projektu w pełni usuwa z obrotu prawnego rozstrzygnięcia bezprawie działającej ID</p>
<p>Powstrzymanie się od przekazywania powyższych spraw do rozpoznania przez organ sądowy, który nie spełnia wymogów niezależności wskazanych w szczególności</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p>

w wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. (C-585/18, C-624/18 i C-625/18)			
Zawieszenie stosowania przepisów, na podstawie których <b>ID SN jest właściwa do orzekania w sprawach dotyczących statusu sędziów Sądu Najwyższego</b> i pełnienia przez nich urzędu, w szczególności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczących sędziów Sądu Najwyższego i w sprawach z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku (art. 27 § 1 pkt 2 i 3 ustawy o SN)	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>TAK</b>
<b>Powstrzymanie się od przekazywania powyższych spraw</b> do rozpoznania przez organ sądowy, który nie spełnia wymogów niezależności wskazanych w szczególności w wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. (C-585/18, C-624/18 i C-625/18)	<b>NIE</b>	<b>NIE</b>	<b>TAK</b>
Zawieszenie stosowania przepisów <b>zezwalających na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów za badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy</b>	<b>NIE</b> Wręcz przeciwnie jest nowy delikt „odmowy wymiaru sprawiedliwości” zmierzający dokładnie do tego, aby uniemożliwić sędziom realizację orzeczeń TSUE	<b>NIE</b>	<b>TAK</b>

<p>w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (art. 107 § 1 pkt 2 i 3 p.u.s.p. oraz art. 72 § 1 pkt 1–3 ustawy o SN)</p>			
<p>Zawieszenie stosowania określonych przepisów w zakresie, w <b>jakim uznają za niedopuszczalne, aby sądy krajowe badały spełnienie wymogów Unii Europejskiej dotyczących niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy</b> w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych (art. 42a §§ 1 i 2 i art. 55 § 4 p.u.s.p.; art. 26 § 3, oraz art. 29 §§ 2 i 3 ustawy o SN; art. 5 §§ 1a i 1b p.u.s.a. oraz art. 8 tzw. „ustawy zmieniającej”)</p>	<p><b>NIE</b> Wręcz przeciwnie jest nowy delikt „odmowy wymiaru sprawiedliwości” zmierzający dokładnie do tego, aby uniemożliwić sędziom realizację orzeczeń TSUE</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b></p>
<p>Zawieszenie stosowania przepisów przekazujących do wyłącznej właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego rozpoznawanie zarzutów braku niezawisłości sędziego lub braku niezależności sądu (art. 26 §§ 2, 4–6 i art. 82 §§ 2–5 ustawy o SN oraz art. 10 tzw. „ustawy zmieniającej”)</p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>NIE</b></p>	<p><b>TAK</b> Projekt przewiduje likwidację tej IZBY (art. 23 projektu)</p>

## POZOSTAŁE WYROKI TSUE I ETPCZ<sup>12</sup>

<b>Naruszenie</b>	<b><u>Czy usuwa je</u> <u>Projekt Prezydenta</u></b>	<b><u>Czy usuwa je</u> <u>Projekt PIS</u></b>	<b><u>Czy usuwa je</u> <u>Projekt Iustitia i PDP</u></b>
Wadliwie ukonstytuowana KRS i wadliwe nominacje sędziowskie do sądów powszechnych i Sądu Najwyższego	<b>NIE</b>	<b>NIE</b>	<p>TAK, poprzez przepisy dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyboru prawidłowej KRS</li> <li>• regulacje statusu neosędziów, celem ochrony obywateli przed nieważnością wyroków,</li> <li>• powtórzenie konkursów zgodnie prawem i zabezpieczenie płynności wymiaru sprawiedliwości systemem delegacji pozwalających zakończyć rozpoczęte sprawy</li> <li>• utrata stanowisk przez wadliwie wybranych sędziów Sądu Najwyższego</li> <li>• regulacje utrzymujące wydane przez neosędziów wyroki, ale z prawem strony do wznowienia postępowania</li> </ul>

<sup>1</sup> Dwa z tych wyroków dotyczyły czystek w sądach powszechnych i SN i po przegranej rządu Polskiego zostały wykonane C-192/18 – Commission vs. Poland (independence of common courts) – **judgment issued against Poland** ; C-619/18 – Commission vs. Poland (independence of the Supreme Court) – interim measure and **judgment issued against Poland**

### <sup>2</sup> Wyroki w sprawach przegranych przez Rząd polski;

1. C-585/18, C-624/18, C-625/18 – A.K.; preliminary questions (independence of the National Council of the Judiciary and Disciplinary Chamber) – **judgment issued against Poland**
2. C-824/18 – A.B.; preliminary questions (independence of the National Judiciary Council in the process of appointing the new Supreme Court judges) – **judgment issued against Poland**
3. C-487/19 – W.Ż.; preliminary question ( independence of the newly formed Public Law Chamber of the Supreme Court) – **judgment issued against Poland**
4. C-748/19 to C-754/19 – W.B. and others; preliminary questions (seconding judges and cancelling secondments by the Minister for Justice who is also the Public Prosecutor General) – **judgment issued against Poland**
5. Case of Broda v. Poland, 26691/18 and Bojara v. Poland, 27367/18 – **judgment issued** against Poland
6. Case of Reczkowicz v. Poland, 43447/19, – **judgment issued** against Poland
7. Case of Dolińska-Ficek and Ozimek v. Poland, 49868/19 and 57511/19 – **judgment issued** against Poland
8. Case of Advance Pharma v. Poland, 1469/20 – **judgment issued** against Poland
9. Case of Wróbel v. Poland, 6904/22 – **interim measures issued**



Wadliwa obsada i upolitycznienie Trybunału Konstytucyjnego <sup>3</sup>	NIE	NIE	NIE ale istnieje przygotowany przez stronę społeczną projekt sanacji Trybunału Konstytucyjnego
Wadliwe delegacje sędziów przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego	NIE	NIE	Tak, art. 76a-78 u.s.p. Delegacje zapewniające zasady powołania na delegacje i ograniczające odwoływanie sędziego z delegacji

<sup>3</sup> Case of Xero Flor v. Poland, 4907/18 - **judgment issued** against Poland

## **ZAŁĄCZNIK – OMÓWIENIE PROJEKTU ZBIGNIEWA ZIOBRO W KONTEKŚCIE JAWNIE POGŁĘBIANYCH NARUSZEŃ PRAWA EUROPEJSKIEGO I DZIAŁANIA WRĘCZ ODWROTEGO OD WYNIKAJĄCEGO Z ORZECZEŃ TSUE**

Projekt w zdecydowany sposób odbiega od standardów wypracowanych w orzecznictwie TSUE i ETPCz. Co więcej, pogłębia on część problemów – zaostrza bowiem reżim dyscyplinarny wobec polskich sędziów, rozszerza przesłanki ich odpowiedzialności oraz reorganizuje działanie Sądu Najwyższego w sposób, który niemal całkowicie odbierze mu zdolność do niezależnego i apolitycznego sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Wszyscy legalni sędziowie mają odejść. Na szczególną uwagę zasługuje przepis, zgodnie z którym sędzia odmawiający orzekania wspólnie z wadliwie powołaną osobą (czyli wykonuje wyroki TSUE w tym zakresie), zostaje usunięty z urzędu sędziowskiego. Ustawa zrównuje bowiem taką sytuację ze zrzeczeniem się przez sędziego urzędu. Taki sam los spotka sędziego, który zdecyduje się na uchylene orzeczenia ze względu na status osoby, która je wydała oraz sędziego wydającego postanowienie o wyłączenie innego sędziego z powodu zakwestionowania jego stosunku służbowego. Takie działanie w sposób rażący narusza zasadę swobody orzeczniczej oraz nieusuwalności sędziów. Wytrąca również niezależnym sędziom narzędzia, z których korzystali oni w celu ochrony niezależności sądownictwa oraz zagwarantowania obywatelom sprawiedliwego i apolitycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Projekt nie rozwiązuje także kwestii kluczowej dla całego wymiaru sprawiedliwości – a zatem problemu legalności powołania sędziów w związku z upolitycznionym charakterem Krajowej Rady Sądownictwa. Przeciwnie, nowe przepisy przyznają KRS w obecnej formie dodatkowe kompetencje w zakresie kształtowania składu osobowego Sądu Najwyższego (np. art. 110 § 2 Projektu Zbigniewa Ziobry).

**1. PRZEPIS:**

Art. 25 [...] § 2. W ramach działalności Sądu Najwyższego lub jego organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa.

§ 3. Niedopuszczalne jest ustalanie lub ocena przez Sąd Najwyższy lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

**NARUSZANE STANDARY/POSTANOWIENIA ZE ŚRODKA ZABEZPIELAJĄCEGO:**

- Naruszenie stanowią przepisy, które pozwalają na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów powszechnych za treść ich orzeczeń sądowych (C-791/19); - NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania określonych przepisów w zakresie, w jakim uznają za niedopuszczalne, aby sądy krajowe badały spełnienie wymogów Unii Europejskiej dotyczących niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych (C-204/21 R). NARUSZENIE POGŁĘBIONE

**2. PRZEPIS**

Art. 32 [...] § 2. Za równoznaczne ze zrzeczeniem się przez sędziego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego uważa się:

- 1) odmowę podjęcia czynności służbowej z powodu zakwestionowania istnienia stosunku służbowego innego sędziego,
- 2) uchylenie orzeczenia wydanego przez innego sędziego lub z udziałem innego sędziego z powodu zakwestionowania istnienia jego stosunku służbowego,
- 3) wyłączenie innego sędziego od udziału w sprawie z powodu zakwestionowania istnienia jego stosunku służbowego, - pomimo faktu, że sędzia ten spełnia wymogi określone w art. 25 § 1 lub art. 55 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

§ 3. Jeżeli uchylene orzeczenie zostało dokonane przez sąd w składzie kolegiальnym, przepis § 2 pkt 2 stosuje się, jeżeli sędzia nie złożył zdania odrębnego, wskazującego na niekwestionowanie istnienia stosunku służbowego sędziego, który wydał lub brał udział w wydaniu uchylonego orzeczenia.

§ 4. W razie powzięcia informacji o zaistnieniu okoliczności, o której mowa w § 2, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej lub Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego może zarządzić podjęcie działań uniemożliwiających osobie, której stosunek służbowy uległ rozwiązaniu, wykonywanie czynności sędziowskich. [...]

#### **NARUSZANE STANDARY/POSTANOWIENIA ZE ŚRODKA ZABEZPIELAJĄCEGO:**

- Naruszenie stanowią przepisy, które pozwalają na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów powszechnych za treść ich orzeczeń sądowych (C-791/19); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania określonych przepisów w zakresie, w jakim uznają za niedopuszczalne, aby sądy krajowe badały spełnienie wymogów Unii Europejskiej dotyczących niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych (C-204/21 R); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania przepisów zezwalających na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów za badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (C-204/21 R). NARUSZENIE POGŁĘBIONE

#### **3. PRZEPIS:**

Art. 68. § 1. Sędzia Sądu Najwyższego odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za:

- 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa;
- 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organu wymiaru sprawiedliwości;
- 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej [...]

#### **NARUSZANE STANDARY/POSTANOWIENIA ZE ŚRODKA ZABEZPIELAJĄCEGO:**

- Naruszenie stanowią przepisy, które pozwalają na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów powszechnych za treść ich orzeczeń sądowych (C-791/19); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania określonych przepisów w zakresie, w jakim uznają za niedopuszczalne, aby sądy krajowe badały spełnienie wymogów Unii Europejskiej dotyczących niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych (C-204/21 R); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania przepisów zezwalających na pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów za badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 TUE w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (C-204/21 R). NARUSZENIE POGŁĘBIONE

#### **4. PRZEPIS**

Art. 69. Sądami dyscyplinarnymi w sprawach dyscyplinarnych sędziów Sądu Najwyższego są:

- 1) w pierwszej instancji – Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów i jednego ławnika Sądu Najwyższego;
- 2) w drugiej instancji – Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów i dwóch ławników Sądu Najwyższego.

#### **NARUSZANE STANDARY/POSTANOWIENIA ZE ŚRODKA ZABEZPIELAJĄCEGO:**

- Naruszenie stanowi brak zapewnienia niezależności i bezstronności ID SN (C-791/19; zob. uwagi do Projektu Prezydenta i Projektu PIS) NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania przepisów, na podstawie których ID SN jest właściwa do orzekania w pierwszej i w drugiej instancji w sprawach o zezwolenie na pociągnięcie sędziów i asesorów sądowych do odpowiedzialności karnej, na ich tymczasowe aresztowanie, zatrzymanie lub przymusowe doprowadzenie (C 204/21 R; zob. uwagi do Projektu Prezydenta i Projektu PIS); NARUSZENIE POGŁĘBIONE

- Powstrzymanie się od przekazywania powyższych spraw do rozpoznania przez organ sądowy, który nie spełnia wymogów niezależności wskazanych w szczególności w wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. (C-204/21 R). NARUSZENIE POGŁĘBIONE

## **5. PRZEPISY**

**Art. 110** [...] § 2. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej spośród sędziów, których oświadczenia o zamiarze dalszego orzekania w Sądzie Najwyższym zostały pozytywnie zaopiniowane przez Krajową Radę Sądownictwa, wskazuje sędziów, którym przydziela stanowiska sędziowskie w Izbie Prawa Publicznego albo Izbie Prawa Prywatnego.

**Art. 118.** § 1. Sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, a także inne sprawy zawisłe przed Sądem Najwyższym, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wyznaczono rozprawę lub posiedzenie, przejmuje do rozpoznania: [...] 2) w zakresie spraw rozpatrywanych przez dotychczasową Izbę Karną, Izbę Dyscyplinarną oraz Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych – Izba Prawa Publicznego.

### **NARUSZANE STANDARY/POSTANOWIENIA ZE ŚRODKA ZABEZPIEZAJĄCEGO:**

- Zawieszenie stosowania przepisów, na podstawie których ID SN jest właściwa do orzekania w pierwszej i w drugiej instancji w sprawach o zezwolenie na pociągnięcie sędziów i asesorów sądowych do odpowiedzialności karnej, na ich tymczasowe aresztowanie, zatrzymanie lub przymusowe doprowadzenie (C 204/21 R; zob. uwagi do Projektu Prezydenta i Projektu PIS); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Zawieszenie stosowania przepisów przekazujących do wyłącznej właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego rozpoznawanie zarzutów braku niezawisłości sędziego lub braku niezależności sądu (C-204/21 R); NARUSZENIE POGŁĘBIONE
- Powstrzymanie się od przekazywania powyższych spraw do rozpoznania przez organ sądowy, który nie spełnia wymogów niezależności wskazanych w szczególności w wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. (C-204/21 R). NARUSZENIE POGŁĘBIONE