



Warszawa, 10 września 2021 r.

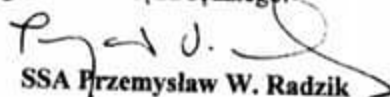
Wiceprezes
Sądu Okręgowego w Warszawie

K-1110-4.195/21

Pan
Igor Tuleya
Sędzia Sądu Okręgowego
w Warszawie

DECYZJA

Na podstawie art. 86 § 5 w zw. z art. 37 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, dalej: p.u.s.p.) sprzeciwiam się podjęciu dodatkowego zajęcia przez Igora Tuleyę, sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w postaci prowadzenia zajęć dydaktycznych w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i Szkole Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie, zgodnie z pismem z 2 września 2021 r., albowiem, z uwagi na zezwolenie na pociągnięcie SSO Igora Tuleyi do odpowiedzialności karnej i zawieszenie SSO Igora Tuleyi w obowiązkach służbowych, prowadzenie przez Pana Sędziego zajęć przyniesie ujmę godności urzędu sędziego.


SSA Przemysław W. Radzik

UZASADNIENIE

Pismem z 2 września 2021 r., sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Igor Tuleya zawiadomił o zamiarze podjęcia dodatkowego zajęcia w postaci prowadzenia w roku szkolnym 2021/2022 zajęć dydaktycznych w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i Szkole Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie.

Pan Sędzia zaznaczył, że prowadzone zajęcia miałyby odbywać się w wymiarze 1-3 godzin tygodniowo i dotyczyć materii szeroko rozumianego prawa karnego materialnego i procesowego. Nie kolidowałyby one z obowiązkami sędziego, prowadzone będą bowiem w godzinach popołudniowych lub w weekendy. Dodatkowo Pan Sędzia wskazał, że zarówno z Akademią Leona Koźmińskiego w Warszawie, jak i Szkołą Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie związany jest od kilku lat, a dotychczasowa współpraca nie miała wpływu na czynności służbowe wykonywane przez Pana Sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Zgodnie z art. 86 § 5 p.u.s.p., prezes właściwego sądu w stosunku do sędziego wydaje decyzję o sprzeciwie wobec podejmowania lub kontynuowania innego zajęcia, które przeszkadza w pełnieniu obowiązków sędziego, osłabia zaufanie do jego bezstronności lub przynosi ujmę godności urzędu sędziego.

Autorytet sędziego wynika nie tylko z jego wiedzy praktycznej, lecz przede wszystkim z pełnionego przez niego urzędu. Słuchacze Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i Szkoły Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie powinni być szkoleni przez sędziów, względem których nie są prowadzone postępowania dyscyplinarne, karne oraz względem których nie zachodzi przypuszczenie możliwości popełnienia czynu zabronionego.

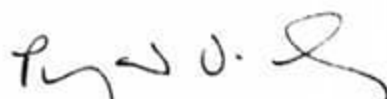
Mając na uwadze powyższe, a także fakt, że zezwolono na pociągnięcie SSO Igora Tuleyi do odpowiedzialności karnej oraz zawieszono go w czynnościach służbowych, prowadzenie przez niego działalności naukowo-dydaktycznej na rzecz Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i Szkoły Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie nie powinno mieć miejsca. W zaistniałej sytuacji, jako niedopuszczalne jawi się szkolenie słuchaczy wyżej wskazanych podmiotów przez sędziego Igora Tuleyę.

Sędzia, zgodnie ze swoim ślubowaniem, ma obowiązek przestrzegania prawa, natomiast w swoim postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości. Zgodnie z postanowieniami Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych wprowadzonego Uchwałą nr 16/2003 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2003 r. (t.j. z 13 stycznia 2017 r., uchwała nr 25/2017, dalej: Zbiór Zasad, lub z.z.), sędzia powinien kierować się również poczuciem obowiązku oraz przestrzegać dobrych obyczajów (§ 1 z.z.), dbać o autorytet swojego urzędu, dobro sądu w którym pracuje (§ 4 z.z.). W świetle powyższego, nawet poza służbą sędzia ma obowiązek powstrzymania się od zachowań, które mogą stwarzać nawet pozory nierespektowania porządku prawnego (§ 16 z.z.). Skoro zachowanie sędziego Igora Tuleyi skutkowało wszczęciem postępowania karnego przez niezależną prokuraturę oraz powodowało udzielenie przez uprawniony organ zezwolenia na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej prowadzenie przez niego

wykładów dla słuchaczy Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i Szkoły Prawa Procesowego „Ad Exemplum” w Warszawie może być traktowane jako naruszenie Zbioru Zasad. Należy również wskazać, że takie działanie w sposób niekorzystny może wpływać na dalszą pracę przyszłych absolwentów ww. podmiotów, którzy już na etapie szkolenia wystawieni są na etycznie nieklarowne zachowania.

Sędzia powinien mieć zawsze na uwadze, że jego pozycja zawodowa i autorytet pełnionego przez niego urzędu mogą zostać wykorzystane w sposób podważający zaufanie do sądów i sędziów. Należy mieć także na uwadze fakt, że godność urzędu sędziego w rozumieniu art. 86 § 5 p.u.s.p. nie dotyczy tylko jednego sędziego, lecz „urzędu”. Działanie jednostki rzutuje bowiem na postrzeganie wszystkich sędziów. Jeżeli zatem zachowanie co do zasady jest akceptowalne, lecz w świetle konkretnych okoliczności związanych z osobą konkretnego sędziego jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami etyki zawodowej, to takie zachowanie przyjmuje formę uchybienia godności urzędu sędziego. W tych szczególnych okolicznościach, prowadzenie przez sędziego Igora Tuleję zajęć dydaktycznych, wobec zezwolenia na pociągnięcie tego sędziego do odpowiedzialności karnej i zawieszenie go w obowiązkach służbowych, jawi się jako przynoszące ujmę godności urzędu sędziego.

W związku z powyższym, należało rozstrzygnąć, jak na wstępie.


SSA Przemysław W. Radzik