



Warszawa, 05 grudnia 2016 r.

ZW/0714/233/16

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 07.12.2016

Pracownicy i Pracownicy

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 listopada 2016 r. znak (MK-020-388/16), w sprawie przedłożenia opinii do o zmianie ustawy - **Prawo o zgromadzeniach**, w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: łódzkiego, kujawsko-pomorskiego i śląskiego.

Z wypracowanymi pracownikami

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Opinia Województwa łódzkiego do poselskiego projektu ustawy - o zmianie ustawy - Prawo o zgromadzeniach (druk 1044).

Stanowisko:

Przedstawiamy negatywną opinię co do proponowanych zmian ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach. Projektowana zmiana dotyczy przede wszystkim nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych podmiotów w zakresie możliwości organizowania zgromadzeń. Projekt zmian przewidujący, że nie można zorganizować zgromadzenia w miejscu i czasie w których odbywają się zgromadzenia organizowane przez organy władzy publicznej lub związki wyznaniowe, a także uprzywilejowanie zgromadzeń organizowanych cyklicznie prowadzi do bezpodstawnego ograniczenia prawa do wolności organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich, zagwarantowanego w art. 57 Konstytucji.

Należy podnieść, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Natomiast proponowane zmiany ustawy o zgromadzeniach mają jedynie na celu uprzywilejowanie niektórych kategorii podmiotów, co nie tylko stanowi naruszenia art. 57 Konstytucji ale także art. 32 Konstytucji zawierającego zasadę równego traktowania.

Dotychczasowe rozwiązanie prawne w tym zakresie przewidujące, że o możliwości zorganizowania zgromadzenia decydowało pierwszeństwo zgłoszenia właściwym organom zamiaru organizacji zgromadzenia w danym miejscu i czasie było uzasadnione, zgodne z zasadą równego traktowania a także wolnością zgromadzeń, a ponadto z góry nie prowadziło do uprzywilejowania określonej kategorii podmiotów.

Reasumując wyrażamy negatywną opinię co do proponowanych zmian ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, ponieważ naruszają one podstawowe prawa zagwarantowane w Konstytucji RP.

Toruń, dnia 29 listopada 2016 r.

BRP. 084.30.2016

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o zgromadzeniach

Zmiany wyżej wskazanej ustawy oceniam negatywnie z następujących względów:

- 1) „uprzywilejowanie” organizatora tzw. zgromadzeń cyklicznych oraz przyznanie pierwszeństwa zgromadzeniom organizowanym przez organy władzy publicznej oraz zgromadzeniom odbywanym w ramach działalności kościołów i innych związków wyznaniowych narusza, w mojej ocenie, art. 11 Konwencji o prawach człowieka. Zgodnie z zapisami tego aktu, prawo do swobody zgromadzania się jest podstawowym prawem demokratycznego społeczeństwa i – tak jak prawo do wolności wypowiedzi – stanowi jeden z fundamentów tego społeczeństwa. Na powyższy aspekt zwrócił uwagę Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z dnia 31 marca 2015 r. 59109/08;
- 2) doprecyzowanie odległości między zgromadzeniami (art.12 ust.1) w sytuacji organizowania dwóch lub większej liczby zgromadzeń w tym samym miejscu lub czasie nie jest żadnym doprecyzowaniem. Przede wszystkim nie wyjaśniono jak owa „precyzyjna” odległość będzie mierzona a problemy z pomiarami odległości są znane chociażby w kwestii usytuowania punktów sprzedaży alkoholu i prób obejścia tego zakazu;
- 3) naruszeniem elementarnych zasad procedury administracyjnej jest kwestia wzruszania decyzji administracyjnych wydawanych przez organ gminy przez wojewodę w drodze zarządzenia zastępczego;
- 4) wejście w życie ustawy oznaczone jako dzień ogłoszenia tej ustawy narusza elementarną zasadę wyrażoną w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tj. zasadę co najmniej 14 –dniowego vacatio legis. Wprawdzie w art. 4 ust.2 cyt. ustawy wprowadzono wyjątek od tej zasady jednakże aby ustawa wchodziła w życie z dniem ogłoszenia winien być wykazany ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie., W uzasadnieniu do projektu aktu nie ma żadnego słowa na temat odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 4 ust.1.

Kierownik
Biuro Radców Prawnych
Anna Piłkowska
RADCA PRAWNY (Tr 399)



Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

WYDZIAŁ POMOCY PRAWNEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 20 78 617
FAX. +48 32 20 78 618

biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 listopada 2016 r. (przesłane drogą elektroniczną), dotyczące konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o zgromadzeniach (druk 1044), przedstawiam następujące stanowisko

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 2 Prawa o zgromadzeniach, polegającą na wprowadzeniu zakazu możliwości zorganizowania zgromadzenia w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia: 1) organizowane przez organy władzy publicznej, 2) odbywane w ramach działalności kościołów i związków wyznaniowych. Ponadto, projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 12 Prawa o zgromadzeniach polegającą na tym, że w przypadku, w którym wniesiono zawiadomienia o zamiarze zorganizowania dwóch lub większej liczby zgromadzeń choćby częściowo w jednym miejscu i czasie, bez względu na sytuację każdorazowo pierwszeństwo będzie miało zgromadzenie cykliczne. Projekt ustawy przewiduje też dodanie całego rozdziału 3a w ustawie regulującego zasady wydawania decyzji w sprawie zwoływania zgromadzeń cyklicznych.

W ocenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego proponowane w projekcie ustawy rozwiązania stanowią ograniczenie wolności zgromadzeń publicznych i związanej z nią wolności wypowiedzi w sposób, który nie może być uznany za konieczny i niezbędny w demokratycznym państwie prawnym, a tym samym nie są spełnione przesłanki wynikające z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

W związku z powyższym przedmiotowy projekt ustawy należy zaopiniować negatywnie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Pomocy
Prawnej i Zamówień Publicznych

Radca Prawny
Józef Koczar